

## 經濟學是科學嗎？

賴昭正

前清大化學系教授

對筆者來說，科學是提供「理論」來解釋現象。「理論」必須可能被「反證」(適者生存是理論嗎？科月第 532 期)及預測新的實驗結果。

去年(2013)的諾貝爾經濟學獎發給了「因在資產價格走勢的實證研究上有卓越貢獻」的三位學者(科月第 528 期)；其中一位是芝加哥大學的法瑪(Eugene F. Fama)，其主要的貢獻之一是「發展及完善了效率市場假說」。什麼是「效率市場假說」呢？有興趣的讀者可詳閱周雨田及顏佑銘在科月的介紹；筆者是外行人，只能用白話文在此說明一下我的認知。「效率市場」認為一個資產價格(如某公司之股票)如果太低，一定會有投資人想買進；同樣地，如果其價格太高，一定會有投資人想賣出。因此在相關資訊均是正確下，最後終將達到一個充分反應市場的合理價格。

市場是有效率的，因此政府最好不要設制干涉！在這一「理論」下，投資公司及銀行界在 80 年代及 90 年代開始努力爭取「自由」，各國政府也開始放鬆對它們的管制與政策，終於導致了 2007 年的全球經濟蕭條！顯然地，效率市場假說是不對的！懷疑此一假說之正確性的學者之一就是另一位去年的諾貝爾經濟學獎得主：耶魯大學的席勒(Robert J. Shiller)！席

勒認為在經濟市場上，人常是不理性、一窩蜂的，資產價值可能因之與現實脫離而形成泡沫！在 1987 年的股市崩盤後，他寫道：「效率市場假說是經濟理論歷史上的最值得注意(remarkable)的錯誤！」

諾貝爾獎同時頒發給兩位看法完全相異的經濟理論家不是很矛盾的嗎？這不正是說明了「經濟學不是科學」的最好證明嗎？.....不！等等，



科學之王的物理學不也曾發生過類似的事件嗎？筆者在「量子的故事」(凡異出版社，2005 年第二版，第 57 頁)裡談到：老湯姆生(J. J. Thomson)因發現陰極射線為帶電的粒子(電子)而獲 1906 年的諾貝爾物理獎；他的兒子(G. P. Thomson)則因 1927 年發現電子的波動性而獲得 1937 年的物理獎。粒子性與波動性是完全相異的物性；這也得獎，那也得獎，難道物理也不是科學嗎？

不錯，物理學家因此被迫認為粒子性

及波動性只是同一物質的兩面觀而已！好呀，那我們不是也可以說法瑪及席勒的極端看法只是資產價格的兩面觀而已嗎？不！非常不同的是：物理學家可以非常準確地在你做實驗前告訴你，你將看到電子的波動性或粒子性！經濟理論能嗎？能！席勒不是「成功地」預測了「上世紀美國高科技股泡沫」及 2008 年的「房地產泡沫」嗎？但法瑪一點也未所動，他說：「一有大事發生，媒體總

會去挖掘，找到早就有人預測到，而大肆宣傳加冠。你從不回頭去看看過去的預測，想想這一預測是否只是‘運氣’而已！」

2013 年結束了，全世界大部份的股市均在最高點附近，你說這是「泡沫」還是「效率市場」的結果？筆者認為我們現在只能「猜」——這是「科學」嗎？